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**ОКСКОСТЬ**

ОП: Всем добрый вечер! У нас второй «научный» вторник, и Научный Совет ИВДИВО на тему частности, фундаментальности Окскость Изначально Вышестоящего Отца. Это Слово науке неведомое, можно сказать – непонятное, поэтому наша задача сегодня в максимальной пассионарности этой темы, в том живом интересе, который проявляет вся команда к нашим научным обсуждениям, включиться в явление Окскости соответствующей концентрацией Синтеза Окскости на каждом из нас, Синтеза Созидания, и командного действия в выработке нового явления и раскрытия категориальности Окскость.

Ну, я думаю – небольшой почин – чем уникальна Окскость? Окскость это всегда ОТРЫВ, поэтому, может быть, есть внутреннее стремление сегодня «оторваться» возможными вариантами и спецификой Окскости Изначально Вышестоящего Отца в том явлении параметров 13-го или 45-го горизонта явления фундаментального Синтеза, в котором Окскость включает процессы пассионарности, эталонности, эталонирования состояния и, с точки зрения науки, такой внутренний научный пассионарный драйв нас как учёных и научных деятелей в Изначально Вышестоящем Доме Изначально Вышестоящего Отца. Я передаю слово коллегам. Коллеги, кто начнёт?

АБ: Продолжит линию драйва.

АВ: И пассионарности.

ОП: Александра Викторовна! Мы попросим Александру Викторовну, которая является у нас руководителем науки Мерностного Синтеза – наука фиксируется на 13-м горизонте, как раз на горизонте Окскости, начать эту линию.

АВ: Я начну, может быть, не совсем с научной точки зрения. Но вот Окскость видится так, что это такое взаимодействие, которое, чтобы мы погружались в состояние Окскости и как частности, и как Огня, и как Синтеза – это такое совместное включение нас всех – тех, кто, можно сказать, за экраном. С точки зрения ИВДИВО, мы все во взаимодействии находимся, на каждого из нас фиксируются Изначально Вышестоящий Аватар Синтеза Янов и концентрация Синтеза Созидания, которая начинает в нас эти наши ..., или погружает нас в этот ракурс пассионарности и явление, собственно, Окскости. Вот то, что затронула Оксана Рудольфовна, что это и эталоны, а эталоны – это та насыщенность параметрами такой глубины Синтеза собственно Изначально Вышестоящего Отца в каждом из нас, которая состоялась той пассионарностью, которая для нас становится естественной в тех взаимодействиях, на которые у нас срабатывает, собственно, пассионарность или глубина пассионарности самого Синтеза от ИВДИВО до Изначально Вышестоящего Отца как внутри каждого из нас, так между нами, внутри между частями. И вот это складывает между нами то взаимодействие, которое нас ведёт дальше, создаёт такой внутренний, ну индивидуально, понятно, свобода воли, а взрыв скачок, который переводит нас в следующую глубину, в следующий уровень, который даёт как раз вот этот выплеск дальше. То есть создаёт такое витиё, которое нас стимулирует, извините за такое слово, дальше в познании, в исследовании, в проникновении в то неведомое, которое мы научно стараемся обосновать в явлении Окскости, увидеть это, определить это, чтобы это было доступно, чтобы это было определено, чтобы мы этим выросли, и вырастая этим, это определилось и в ИВДИВО и, собственно, в окружающей нас реальности. Вот как-то так.

ЛБ: Можно продолжу? Но давайте уточним некоторые моменты. Во-первых, мы знаем слово «Око». В данном случае в пятой расе Око известно как взгляд Отца, можно сказать. Глаз Отца, наверное, некорректно говорить, будем так называть.

На сегодня Часть Око состоит из эталонов Отцовских, допустим, которыми он нас наделяет. А частность Окскость на 16 позиций ниже. Это частность, которая формирует в нас способность достигать вот этой Отцовскости эталонированием. То есть достигать, я бы сказала эталонов, даже не совсем, Отца, нарабатывать способность действовать эталонами, которая вырастает уже потом в эталонирование эталонами Отцовскими в нас в Части Око. Но в начале способность, как истинность – это не истина, а частность, которая характеризует в нас способность истину достигать. Так и вот здесь, способность достигать Око как таковое. Но не есть само Око и не есть ещё Эталоны Отца.

ЕГ: То есть это какая-то промежуточная?

ЛБ: Да.

ЕГ: Промежуточный этап способности эталонами действовать.

ЛБ: Да. Промежуточный в том, что наша дееспособность – в деятельности эталонами как системами. То есть на системной организации строится работа Части, результатом является наша Окскость.

ЕЕ: Да, и с этой точки зрения, стоит вспомнить что в Око, эталон – он целен и неделим, а Окскость позволяет набирать фрагменты разных эталонов или фрагмент одного и того же эталона, который в Око целен и неделим, создавая некий синтез возможностей для того же самого действия, развёртывая спектральность разнообразия эталонов в какой-то конкретике действия, создавая версум или версию разработанности, или версию деятельности, или версию осуществлённости. Да? Такой вот вариант. Поэтому таким образом набираем разные фрагменты разных эталонов или фрагмент одного и того же и эталона, мы, собственно говоря, что? Мы, собственно, разрабатываемся, вот из общих подходов.

ОС: Сейчас вот Елена Евгеньевна классно начала нас погружать, объяснять голомическим взглядом, и родился такой интересный взгляд. Вот если Око набирает, и мы сейчас говорим с точки зрения науки и всё-таки это Созидание Изначально Вышестоящего Отца, может быть, нам стоит увидеть, что Окскостью идут наборы или синтезирование, и Око набирает разные Созидания как явления, в которых потом мы пассионарность и состояние эталонов начинаем вписывать в те виды исследований, разработок, действий, на которые мы уже с вами направляем Созидание Изначально Вышестоящего Отца. Есть такое хорошее слово у служащего – «по требованию». Потому что мы редко когда с вами смотрим на 64-рицу явления Человека. А там на 45-й позиции стоит явление, что это «синтезное» выражение, То есть, фактически, когда мы набираем разные виды эталонов, у нас включается Созидание, мы начинаем включаться в процесс синтезирования.

И вот тогда стоит такой ключевой вопрос, а что же тогда явлением Окскости мы синтезируем в Науках Изначально Вышестоящего Отца? Если созидание мы набираем, потом объёмы созидания, которые эталонные, запахтываются, и тогда получается, что мы должны это направлять на разные спектры действий. И с точки зрения, так скажем, простите за формулировку, явления аксиоматичности, которую мы проходили уже, мы начинаем видеть, что Око – это уже более высокая аксиоматичность действия. И стоит вопрос, третий раз спрашиваю, созидаем, что направляем, да.

ИГ: Можно сказать, что Окскость тогда имеет, не только набирает, но и начинает раскрывать и отдавать.

ОС: Это вторично. Это вторично.

ИГ: По требованию.

ОС: Это на что уже пассионарность будет включаться, да, и на что будет выплеск оформляться.

ИГ: … определённый, в том числе, набор компетенций. Вот саму Окскость можно увидеть, как высшую концентрации объёмных компетенций, как минимум, если брать горизонтом синтезности. То есть те умения, которые в каждой науке раскрываются потом каким-то конкретным набором даже умений, который необходим.

ВС: Давайте вот в продолжение мысли можно увидеть ещё один взгляд. Когда мы говорим Окскость, мы отделяем от эталонирования. Ну, давайте, я смотрю на стол, и вижу здесь набор разных эталонов: диктофоны, компьютеры. Отчего я взял, что это компьютер, а не какая-то деревяшка. А с чего я взял, что там стоит стакан, а не какая-то болванка, техническая любая, да?

И вот Окскость – **она позволяет набору эталонов определить картинку, которую я вижу**. Вот в чём особенность окскости. При этом каждый эталон сам по себе – это компьютер, это планшет, это ноутбук, это разные виды телефонов, это камера там, это фотография. То есть здесь на самом деле вот любой предмет, любой объект – это набор эталонов. А потом синтез всех этих эталонов складывает то, что мы называем окскостью, картинкой.

Причём каждый объект или предмет определён этим эталоном, и когда мы вводим в окскость – это не просто там, извини, ручка, а это определённая ручка с определённым цветом, с определённым названием, с определённой тонкостью – всё это определено эталонами, это входит в общую картину эталонов. И мы это называем окскостью. То есть фактически, если Око от Отца, то Окскость – это набор синтеза Эталонов, который позволяет нам увидеть и расшифровать картину мира, в которой мы находимся.

То есть первый уровень – это картина внешняя. Я нахожусь в этой аудитории, вот она картина, фактически вот то, как я сейчас смотрю на эту комнату и на вас – это моя Окскость.

ОС: Фактически, определяет реальность.

ВС: Фактически, определяет реальность. И есть **два вида Окскости. Даже три**. Есть **определение реальности по факту «вот я в этой комнате**». А есть **определение реальности по факту «я внутри думаю об окскости и нашей команде,** которая сейчас эту частность определяет». И у меня есть внутренние эталоны, которые сложились за много времени каждого, может быть, каких-то Частей между нами, может быть, каких-то обобщений, общений между нами, может быть, какой-то конкретики, абстрагированности. И ведя сейчас диалог друг с другом по поводу окскости, у каждого из вас своя окскость по отношению и к каждому из нас, и в целом к этой ситуации обобщения окскости как частности. Это второй вид окскости, который мы не учитываем, что эталонирование ещё идёт внутреннее с определённым рейтингом определения, с определённым рейтингом – кто, что может сказать, а не может сказать, кто что возьмёт или не может взять. Не потому что плохой или хороший. Просто разный уровень специалитета.

То есть окскость – это ещё и отстройка разного уровня специалитета, грубо говоря, кто-то более специалитетен в естественно-научном, а кто-то больше в гуманитарном. И, может быть, это не так, но вот окскость эти эталоны заложила при общении, и в общей картине, когда мы начинаем беседовать и мозговать, она из меня, из вас идёт автоматически, как окскость взгляда на нашу команду.

АВ: Можно это сказать Виталий как взаимодополнения идут?

ВС: Да. Да, обязательно, то есть это взаимодополнительная реальность, она взаимно дополняет.

ОС: Виталий взаимодополнение (*смех*)

ВС: Да, да, да, да, это Виталий взаимодополнение. Обязательно. Я поэтому согласился.

ОС: Звучало красиво. Культурно.

ВС: Но есть **третья окскость**, которую мы, которую мы сейчас вот назвали, в некотором смысле, парадигмальностью. Но она не совсем парадигмальность, потому что я именно хотел бы на окскости без парадигмальности сложиться.

Дело в том, что у каждого из вас есть **своя картина эталонной реальности**. Даже если вы себе не отдаёте отчёт в этом, у вас есть некий свой набор эталонов, который вы согласны принять или в котором вы согласны действовать, или который определяет ваше нахождение здесь или который вот определил ваше бытиё по факту на сегодня. Вот так, большой набор. И он связан вот где-то в вершине с Изначально Вышестоящим Отцом – эталон, с Изначально Вышестоящими Аватарами Синтеза или одним – эталон, ИВДИВО – эталон, здание – эталон, мир космоса – эталон, рай, Иерусалим. Что-то внутреннее, высокодуховное вы называете, но всё, что вы относите к высокодуховному, к огненному, к максимально для вас внутреннему, опять же, это обязательно эталон с определёнными характеристиками или набор эталонов. И **общая внутренняя картина высокого духа**, или высокой одухотворённости, или высокого Огня, которой вы живёте и, следуя которой, вы оказались на этом мероприятии.

И вот **три Ока: высокого внутреннего, одухотворённого эталонирования, можно огненного эталонирования, Око внутреннего контекста каждого, окскость внутреннего контекста каждого из нас и окскость картины, в которой мы находимся**. В синтезе вот этих трёх окскостей рождается частность окскости, которой мы общаемся между нами. И вот окскость нас уводит в обязательный анализ и синтез вот этих трёх параметров. Это вот в продолжение, в добавочку.

ИГ: Поэтому мы начали с разных акцентов.

ВС: Да, да, да, да. Вы просто начали с разных.

ИГ: И начали синтезировать вот эти три в каждом.

ВС: Да, да, да. И мы начали синтезировать три в каждом, чтобы они у нас работали. Вот эта особенность частностей.

И, фактически, завершив Красотой прошлый раз, мы завершили Частности, которые конкретны. Вот красота конкретна. Вот я смотрю на фотографию Кут Хуми, вот конкретна. Фотография, могу сказать, Красота.

А переходя на следующий уровень, на сорок пятый, который мы называем Окскостью, здесь очень часто мы не видим ни конкретного, ни абстрактного. То есть все последующие Частности: **Окскость**, Истинность, Сверхпассионарность, Ивдивность — это **обобщающие Частности**. То есть они и не конкретны, и не абстрактны — это частности золотой середины, которые вбирают много параметров, что сверху, что снизу и **выравнивают нас по какому-то общему срединному контролю, или общему срединному взгляду, или общей срединной устойчивости**.

Вот на этом заседании по Частностям мы переходим из очень конкретных: Стандарт – конкретно, Мера – конкретно, Знания – конкретно, по факту, Константа – вообще, конкретно, Красота – обобщений нет, но конкретно, вот это красивое, это некрасивое. Окскость – попробуй скажи. Здесь хорошая, здесь плохая, здесь высокая, здесь низкая. То есть мы начинаем терять ориентиры привычных нам жёстких фиксаций. Плохо – хорошо, высоко – низко, надо – не надо. **Окскость – это единство в разнообразии.**

ОС: А можно ли сказать, что тогда она выводит из субъективности или субъективизма и, фактически, вводит тогда в объективность, потому что Око в вершине своей, оно же объективно выражением Эталона Отца.

ВС: Око – да. А Окскость – нет. Опять же, Окскость не субъективна и не объективна. Она посередине между двух начал. Берём два начала, посредине Окскость. Как только вы ушли или в субъективность, или в объективность, вы ушли, может быть, в ОКО, но не в Окскость.

ЕЛ: Может она как раз балансирует, потому что Часть ИВДИВО в вершине стоит по ключу четыре один Ивдивность Мудрости, внизу стоит Провиденье Концентрации Знаний. Знания — это распознанный Фрагмент Сущего, Мудрость выходит из Источников Сущего. И вот Око как раз-таки

ОС: Переключателем…

ЕЛ: Вот этим вот даёт состояние ориентира, с одной стороны, того Фрагмента Сущего, который ты знаешь. Другой момент, всё время нужно переходить в следующую границу. Раскрыться в новом явлении.

ОС: И Память — это предельность.

ЕЛ: И Память – этот процесс как раз таки координирует…

ВС: Фиксирует.

ЕЛ: Фиксирует, того, чтобы взять явление б*о*льшего из Источника Сущего раскрытием тез, выводя их, может быть, вовне явлением Образа или Эталонов. И, в том числе, всё время проверка на том фрагменте знания и провидческой картины, которая итогом каждый раз дополняется. И каждый раз фрагмент Памяти Окскостью вводит расширение провидческой картины.

АБ: Просто я вспомнил про одну шутку.

ВС: Шути на камеру (*смех*).

АБ: Справа кот Базилио, слева лиса Алиса, посредине Буратино, ну что может быть, классическая…

ВС: Классическая картинка.

АБ: И надпись «квадробер разводит чурку» (*смех*). Это ж совсем другая Окскость. Изменились условия внешние – полностью поменялась картина восприятия.

ВС: А такая вдохновенная была, по советскому фильму. А тут вот, разводят чурку, и совсем другая Окскость появляется.

Кстати, оценки – кто, с кем, как – появляется совсем другая Окскость, другой набор образов.

АБ: Абсолютно другая.

ВС: И вот здесь вот возникает провидческая картина Памяти, о которой говорила Лена.

АБ: Более того еще месяц назад мы бы не поняли контекста. Настолько изменяется Окскость.

ВС: Быстрота эталонирования. Настолько быстро изменяется быстрота эталонирования, что месяц назад, мы бы этих слов не поняли. Сейчас это тренд, и мы понимаем эту шутку. Через год посмотрев эту запись… Кто? Какие чурки? А какой, квадробер? Как? Ква-дро-бер. Да, я знаю, я знаю кто это! Сегодня все в теме. Я имею в виду, через год вспомнят, что были квадроберы? Год назад, помните, кто-то был там тоже у молодёжи. Кто-то там был. И все от этого там, ну не «чурку», пускай, ну что-то там делали с ним.

АБ: Просто получается, что эталонности присуща постоянная новизна.

ВС: Здесь вот флаг стоит. Это не новизна. Флаги известны последние лет пятьсот, шестьсот. Может больше, но мы хотя бы лет пятьсот, шестьсот в музеях имеем. Это Эталон. **Есть Эталоны постоянные**, а есть **традиционалистские.** А есть **Эталоны с новизной**. Причем постоянная новизна — это короткая память, короткое развитие. А устойчивый консервативный Эталон – это длинная память. Тем более длинное развитие, потому что, чтобы, вспомнить длинный Эталон ты должен иметь высокий контекст или культуры, или памяти, или научности, или образованности. То есть тебе нужен контекст, чтобы углубится в этот эталон для того, чтобы не вляпаться. Самое простое, потому что флаги бывают разные. Это как флаг России и еще одной страны, сами вспомните, какой. В одной Европейской стране оштрафовали за флаг, говоря, что это российская пропаганда. Человек пошёл, доказал в суде, что это флаг его родной страны, пришлось платить в несколько раз больше уже ему, он полностью окупил себе поездку. Ну флагов то много.

ИГ: И тогда, если Окскость, присуще постоянное обновление и новизна.

ВС: Да!

ИГ: Оксана начала с того, что Окскость это отрыв и необходимо сделать прорыв. Тогда получается, что сама научная деятельность, которая подразумевает открытие нового, она **требует высокой степени Окскости как насыщенности и постоянного** **обновления** Эталонов…

ВС: Извини, что перебил, а если не постоянному обновлению Эталонов, а другому **связыванию между собой**. Тоже вариант.

ИГ: Да, постоянному обновлению…

ВС: Нет, постоянному обновлению – вариант. И **связыванию их по-другому между собой**, чтобы увидеть картину научной реальности, тоже вариант. И можно набрать много **вариантов иерархизации Эталонов.** Можно много вариантов как Эталоны связать между собой и увидеть другой взгляд, другой подход или новую перспективу. То есть нельзя говорить, что Эталоны связываются только так. **В Окскости любой вариант связывания Эталонов**.

ИГ: И чем больше нелинейных связей

ВС: Да, и чем больше нелинейных… Не-ет, а у меня линейные Эталоны, потому что для меня женщина — это женщина, мужчина — это мужчина. Не, не, не, я специально так сказал, потому что есть Эталоны не просто традиционные, они **должны быть линейно устойчивы**, иначе ты теряешь или память или...

ИГ: **Скрепы.**

ВС: Да, во, во, во! Это называется скрепами. Ты теряешь скрепы эталонирования. И тогда, вы извините, у тебя начинается фрагментарное, калейдоскопическое мышление. Ты как в калейдоскопе по образам вертишься, а зацепится не за что, у тебя скреп нет.

ИГ: Тогда в научной деятельности, с одной стороны, должна быть база скреп. И только она тогда дальше даёт возможность к этому обновлению многоуровневого связывания.

ВС: Во! Другими словами, тогда в Окскости кроме Эталонов, которые связаны пассионарностью, **есть база скреп**. В хорошем смысле слова – скреп как набора, **одна скрепа – устойчивый набор несменяемых Эталонов**, где синтезом этих скреп формируется твоя Окскость.

Если эти скрепы есть, они развиты, достаточно системно разветвлённые, иерархизированы и систематезированы, ты получаешь устойчивость к любым наборам новых эталонов, новых образов, новых систем образов, новых культурных пространств, шоков там литературы, всё остальное, **обрабатывая скрепами, выращивая новое**, если это полезно, новую линию, новую стратегию какую-то из набора эталонов, или отсекая старые как устаревшие, потому что через год никто это не вспомнит.

ИГ: Тогда нет противоречие между устойчивым, традиционным и новым.

ВС: Да -да-да.

ИГ Тогда Окскость даёт возможность вот этой центровки

ВС: Вот этого баланса

ИГ: да между традиционным – то, что мы говорили, между Культурой и Искусством, на Синтезе

ВС: Но в данном случае анекдот в том, что Окскость – это поддержка организации Культуры, поэтому здесь нельзя даже сказать «между Культурой и Искусством». В данном случае, Искусство как часть Культуры. Но Культура не традиционалистско-консервативная, а Культура – есть такое понятие, прям к живому Космосу – живая Культура. Вот здесь просто Культура, а есть живая Культура. Живая Культура – это новые перфомансы, которые не нарушают культуру, но показывают по-разному. Ну, допустим фольклёр, который исполнен по-современному, осовременный фольклор. Или фольклёр с тяжёлым роком, но остаётся фольклором. Но иногда очень страшно звучит, а иногда удачно. То есть вопрос в композиторе, в исполнителе, во всём. И вот это живая Культура. Потому что если культура только традиционалисткая, а как она будет развиваться? Она в этой традиции погибнет. Она станет болотом. Значит, кроме традиционалисткой культуры, есть живая Культура, которая ищет, развивается. И вот здесь возникает набор Эталонов и Окскости, который вот эту живую связь времён, как иногда говорят, поддерживает, но показывает совершенно по-новому.

АБ: Не, я вот как раз о том, что, получается, **в новизне постоянно должен должно быть какая-то проекция базовой скрепы**.

ВС: Да

АБ: И её развитие. А если нет отражения базовой скрепы, то эта ветвь развития не жизнеспособна

ВС: Правильно, ну грубо говоря, на пионеров Советского Союза сейчас пришла Молодая гвардия, на Молодую гвардию сейчас пришли юнармейцы.

АБ: Юнармейцы.

ВС: Не не, молодая гвардия тоже была. Просто быстрый проект. Знаешь, раз, промелькнул, убежал. Всё. Наверное, команда ушла. Юнармейцы сейчас. Может быть, вместо юнармейцев ещё есть эти, которые по лицеям учатся…

ИГ: Кадеты

ВС: Кадеты, тоже вариант кадетов. И вот там ещё сейчас какую-то новую форму придумали для детей. Это очень хорошо. Фактически, это скрепы, повторяющие пионерскую организацию, но обновлённые по-новому. Просто детям надо ориентироваться на это. Но это же тоже Окскость. Только это живая Культура, когда есть скрепы пионерии. До пионерии, кстати, в Российской Империи был детский союз, который старательно все забыли, потому что все помнят черносотенцев, а работы с детьми не помнят. «Да ничего там с детьми не делали. Детский союз, ты о чём, вообще. Вообще, бред какой-то исторический». А всё равно было. Всё равно было. И вот не так массово, как в Советском союзе.

АБ: А движение лицеистов.

ВС: И уже начали движение лицеистов вспоминать.

АБ: И кадетское движение было.

ВС: И кадетские движения были. И вот если сейчас начать жёстко вспоминать, трясти себе память, мы вдруг вспомним – так же было!

Значит, это не только разработка Советского Союза. Просто любое цивилизованное, сильная страна обязательно работает с детьми, в том числе. Ну как бы просто это забывается всё, мы удивляемся, да ну, а на самом деле это скрепа повторяется.

ЛБ: Скрепы можно назвать инвариантами?

ВС: Понимаешь, в устойчивой культурной традиции это называется скрепа.

ЕЛ: Может быть, это императив, на который опирается…

ВС: Нет, можно. Скрепа вырастает из императивов. Но инвариант, понимаешь, чем он хорош. Я инвариант зная, могу обработать любую базу данных на эту тему. А скрепой я всё обработать не могу.

ОС: Скрепа не особо функциональна.

ВС: **Скрепа – это устойчивый синтез образов**, которые не для обработки как инвариант, а для устойчивости.

ЕЕ: **Как показатель возможности синтезирования**. Это **когда**, допустим, **идёт несоответствие вот этим базовым скрепам, то именно Окскость показывает абсурдность ситуации**. Допустим, соединение мужского и женского в одном теле. Со всякими транс вариантами или человеческого. или животного, этих квадроберов, вспоминать. Ну, это абсурдное, состояние. И в принципе, Окскость это показывает, на основании чего. Вот именно вот этой, скрепляющей основы, которая есть. То есть, вот это может быть. А вот это не может быть, потому что не может быть никогда. Потому что в эталоне у Изначально Вышестоящего Отца этого соединения нет.

ВС: Шутка, инвариант для тебя. Лена сказала вслух – соединение мужского женского, сейчас называется трансгендер. Я скажу скрепой древности – гермафродит. Мужчина и женщина.

ЛБ: Социально.

ВС: Социально. Социально, причём не мужчина и не женщина, причём о гермафродитах литературы 17-18 века валом.

Если сейчас трансгендеров начать называть, что они гермафродиты, они же обидятся. Они высоко духовно себя чувствуют, что они ни мужчина, ни женщина, вышли из всех половых признаков и, типа, одухотворены природой. А на самом деле, это было. Их называли гермафродитами. Причём гермофродитами считалось, что были ангелами, ни мужчины, ни женщины.

Вот ещё одна скрепа, что это вопрос ангела тоже, получается.

КС: К этому примеру просто получается. К примеру, что если в Окскости записано, что это гермафродит, то получается… Око вызывает на человека такое оперирование, живое, внутреннее оперирование внутренним космосом. Если включается, что нет стыковки, то есть скрепа не срабатывает, то, в принципе, как бы Око выщёлкивает вот это созидание или Вселенское Созидание из него. Получается, гермафродит, просто **на него не тянет вселенское созидание**. Это в Око определяется.

ВС: И он обосабливается, начинает выдумывать.

ЕЕ: Я хотела просто добавить про глобусные признаки. Там то же самое. В омарном глобусе это вот фиксация смены пола. Моллюски, они меняют, в принципе, естественно биологически пол.

ОС: По потребностям.

ВС: То есть, другими словами, классная идея! Это так может быть это состояние моллюска в человеке?

ЕЕ: Конечно.

ВС: Конечно. Ты представляешь, какую сейчас мы гениальную мысль прислали. Если мы сейчас это опубликуем что у нас моллюскообразно европейское общество по смене пола по желанию как у моллюсков. И что низость высокой культуры дошла до максимальной низости морской культуры в виде моллюсков. А моллюском была Афродита, по нашим данным, но это тоже не стоит опубликовать. То, следуя Афродите, все дошли до моллюсков.

ЕЕ: Получается, улучшатель тела, да?

ВС: Улучшатель тела.

КС: Получается — из эволюционного развития пошло инволюционирование.

ВС: В омарно-глобусообразное.

Извините, а помните, нам говорили на Синтезе, что когда глобусы все закрылись, все воплотятся в человека? Омары воплотились, появилась моллюскообразная трансгендерность. Демоны воплотились, появились эти самые, роберы с чурками – те, кто бегают как животные, хотя сам по себе человек. Те же ангелы начали поддерживать разные гермафродитства, не называя это так, чтоб их не просчитали. Ну, трансгендерность.

И вот это всё – инварианты. И вот здесь скреп, мягко говоря, не особо есть. Но инварианты есть. И на основе скреп ты можешь это проанализировать хотя бы, начать улыбаться и говорить: «Ну, к моллюскам имеет отношение человеку? Ну, разве что устриц на завтрак, называется. Во Франции». Ну, что – моллюск трансгендерный, всё. Берёшь устрицу и говоришь – ты, мой трансгендерный.

ЛБ: Ты сейчас кто?

ВС: Ты сейчас кто? Женщина или мужчина? Не надо точно знать, лучше съесть и сказать вкусно или нет.

Ужас! По факту-то так получается. Нет-нет, а вдруг их готовят трансгендерно к тому, чтобы употреблять в пищу в духе моллюскообразным состоянием отсутствия духа в этих телах?

ИГ: Не исключено.

ВС: Трансгендерно. Я знаю, что не исключено.

АБ: Похоже на правду.

ВС: Это жесть, но по факту так тоже может быть.

АБ: Получается, что в росте и разработке Окскости важна всё восходящая сложность. Просто фольклор можно соединить с роком, обычно получается «унылая фигня» какая-то, но бывает …

ВС: Не-не-не-не. Я слушал Василису, если я правильно помню эту певицу, то там одна песня была про казаков с тяжёлым роком. Прямо я чувствовал, как кони скакали за её спиной. Она голосом казака почти произносила речитатив на казацкую ставку.

АБ: Но если фольклор – высокосложный, то на него ложится любая музыка, и тогда она становится более сложной, чем было. И тогда это становится интересным.

ВС: Да.

АБ: Просто вот обязательное свойство отсутствия деградации и при этом сохранение базовых скреп, это всёвозрастающая сложность, потому что это один из векторов, который не позволяет в сторону далеко отклонить.

ВС: Грубо говоря, это вектор устойчивого человека.

АБ: Да.

ВС: А, кстати, заметьте, применив наши скрепы, мы начали из общей истории вокруг разных инвариантов образов Окскости делать разные выводы.

То есть, фактически, **Окскость позволяет скрепами образов варьировать разные показатели** на ту или иную тему, которые сейчас по-другому называются. Это вот как с чуркой, по-другому называется. Но при этом **скрепа позволяет показать источник – откуда проблема**, или хотя бы какую-то историческую аналогию взять, что так было, просто сейчас по-другому назвали, более современные цивилизованные формы в плане материального выражения, близкие к современности. Тогда тоже это было цивилизовано, близко к той современности.

И, фактически, идёт уже – на основе Памяти, на основе скреп Эталонов – анализ современных образов, которые показывают, к чему это может довести. Ну, к расчеловечиванию, допустим. Поэтому идёт скрепами борьба за человека.

ОП: Я единственно, что не соглашусь с Алексеем относительно сложности, это не обязательно. Есть очень красивые примеры, например, синтеза классической музыки и рэпа. Там не вопрос уровня сложности, а просто довнесение, буквально, одной компоненты, рэповой, в музыку Баха. И третья сюита Баха распевается рэпом на раз, и очень красиво, с пассакальным состоянием басов в сюите.

АБ: Вы, оказывается, репчик слушаете (*смех*).

ВС: Не просто репчик, а реп Баха, и не современного Баха.

ОП: А Иоганна Себастьяна. Я, знаете, ещё хотела….

ВС: Да, Алексей Батькович, век живи, век учись (*смех*).

ОП: Ребята, у Баха было сыновей несметное количество, из которых шесть, минимально, писали музыку, поэтому….

ВС: Я же об этом же. Не того самого Баха, а вот именно этого.

ОП: А я ещё можно таким научным ракурсом, тоже вопрос скреп, на самом деле. Единственно, что я чуть-чуть отойду на 2 горизонта ниже, но оно обосновано, потому что во внешнем выражении Окскости является Константностью.

Художники знают такой эффект, который возникает в нашем зрительном восприятии, когда идёт передача художественного образа на картину. Понятно, что мы немножко не такие расстояния рисуем, как видит на самом деле глаз. А вообще само восприятие срабатывает таким механизмом, который называется константность формы. То есть, если я вижу машину очень далеко, и мой глаз видит её в невероятно маленьких размерах, на сетчатке изображение, то на самом деле мозг довоспроизводит машину ровно в таком виде, в котором она должна быть. И вот этот механизм константности форм…

Фактически, когда Виталий Александрович одно из трёх направлений Окскости показывал, когда вот сидим мы, и от каждого из нас есть некая константность форм, которая на самом деле, фактически, имеет основание в Окскости. И получается, что даже вот этот сам принцип константности форм выявляется из Окскости как раз в том варианте, когда мы достраиваем картины.

И вот, возвращаясь к тому, что Ирина говорила, в науке очень важно уйти от той константности форм, которая у тебя уже сложилась на привычное явление, и как раз смочь это явлением Окскости преодолеть для того, чтобы во взгляде на то, что уже очень хорошо как-бы знаешь, ты смог выработать новую состоятельность и взять новый эталон, который тебя выведет на научное открытие.

То есть Окскость – это как раз преодоление константности форм.

ВС: Можно вот просто добавить? Смотрите, Оксана вошла в очень хорошую тему.

Окскость – это пятый горизонт, через один вовне – константность. И, когда сейчас Оксана говорила о константность, внутри Константы – Окскость. То есть для Окскости, как эталонирование, Константа – внешнее, для Константы Окскость – внутреннее. Идёт **взаимобаланс Окскости и Константности**, как устойчивости вовне.

А через один от Окскости – Сверхпассионарность. Поэтому мы говорим, что Эталоны пассинарны. И если мы правильную скрепу и набор Эталонов взяли, включается внутренняя Сверхпассионарность и включается пассионарность Окскости, и нам приятно или хорошо, или устремлённо – мы увидели правильную скрепу. **И вот Окскость – это ещё баланс между Константностью и Сверхпассионарностью**.

АВ: Я бы вот в этом же ракурсе может быть, но немножко по-другому увидела, что, когда мы говорим скрепы, я, например, вижу в них такую классическую ценность, когда мы вырабатываем систему ценностей.

ВС: Классику.

АВ. Да, классическую ценность этих Эталонов, которые уже смогли усвоиться. И вот в Окскости есть те Эталоны, которые смогли усвоиться, и складывают эту классическую ценность, как у нас в обществе и традиционные ценности, или в государстве, то есть, то, что поддерживается. То есть, они априори вызывают на себя ту пассионарность, которая поддерживает классические ценности от самого Изначально Вышестоящего Отца. То есть, создавая в нас Отцовский Синтез, который мы можем синтезировать и продолжать их. Даже различать, распознавать, вот эту классическую ценность, которая действительно создаёт опору, скрепу, которая скрепляет вот ту реальность, которая действительно – Живой Огонь и живые Окские выражения, живые Эталоны поддерживаются от самого Изначально Вышестоящего Отца. Вот. Я бы так сложила явление Окскости.

Может это не совсем научный взгляд. Но, в принципе Наука основана на… Я думаю, что, Наука как бы утверждает классику явления, определяя Наукой, расшифровывая, можно сказать, определяя, чтобы мы могли это распознать, уже этим пользоваться, уже этим применяться, уже этим ориентироваться.

ОП: А вот в продолжение твоей темы можно сказать что, мы сейчас формируем Метагалактические Науки, прямо закладывая какие-то скрепы.

ИГ: Делаем классикой.

ОП: И делаем классикой, даже общего Метагалактических Наук, над которыми мы сегодня работали. Это, фактически, скрепы какого-то следующего явления.

АБ: У нас периодически тематика возникает в разных науках, это классическая модель Метагалактики, или классическая модель Физики.

ОП: Без слова «модель».

АБ. Это классика. Она закладывается обязательно, на основе её уже разворачивается различное явление.

АВ: Скрепы самой Метагалактики в Окскости – как внутреннее выражение Эталонов, связанных между собой вот тем, что у нас становиться устойчивым Синтезом.

АБ: Я наверно крамольную и банальность скажу. Я тут послушал одного товарища биолога по поводу как раз однополой истории, чтобы завершить. Он разумную вещь сказал – а что, если бы не было человека, простите, пожалуйста, ну, одно пола? Ну а что, гораздо проще бы было бы жить. Он сказал, что количество комбинаторики и сложность генетического аппарата и, вообще, генетической цепочки человека настолько несоизмеримо большая, что она занимает там, где однополое явление, количество комбинаций – это миллиардная доля от возможностей генетических комбинаций, которые происходят при создании нового человека. И просто вот эта скрепа генетическая, она такая, что её просто невозможно, она физически несжимаема, её нельзя не разделить. То есть, настолько фундаментальная скрепа, которая априорна, и она не поддаться никаким историям современным. И эта вот такая скрепа, которая вот – это скрепа Изначально Вышестоящего Отца. По-другому не назвать, она просто не может быть иной.

ОС: Это при сотворение заложено. То есть, это невозможно даже гипотетически предположить, что это есть.

АБ: Оно даже не вмещается, некуда, в меньший объем. Она, это же молекула, она отсюда и до того дома, это только одна молекула ДНК, если её развернуть.

ВС: Вопрос ещё. Если мы говорим о **Окскости как наборе Эталонов**. А что такое Эталон? Мы говорим – эталон, эталон, эталон. Что такое Эталон?

ОП: Но мы можем сказать, что это набор характеристик фундаментальностей.

ВС: Можем.

ОП: Но, это обобщение будет, не тот ответ, который сейчас нужен. Можно предположить.

ВС: Но нам, во-первых, нужно узнать, что такое характеристики. Во-вторых, узнать, что такое фундаментальности? Как их набирать в эталоны?

АБ: И не ошибиться при этом.

ИГ: В наборе.

ВС: У нас как у Посвящённых слово читается в две стороны. Если мы прочитаем Эта-лон. То обратно мы увидим «ноль» «то» или «тэ».

ИГ: Стало понятнее (*смех*).

ВС: Но «тэ» непонятно. Но главное, что это «ноль». Дело в том, что раньше под нулём имели в виду – Отца. «О» и «ноль» это одно явление. Поэтому, когда в слове «ноль» и в обратную сторону «ноль», предполагается что это **нулевая точка концентрации какой-то содержательности Отца в наборе фундаментальности,** то, что Оксана говорила, где она **неделима, но настолько фундаментальна и основательна, что этот «ноль» становиться Эталоном как определяющим взглядом на то или иное явление или определяющим концептом, содержанием**. То есть, **определителем явления Субъекта – Объекта**.

АВ: Отсюда, нуль-переход.

ВС: Как нуль-переход. Только Эталон это уже переход результат нуль-перехода, где у Отца «ноль», где заложен контекст содержания, **произошёл нуль-переход, и для нас появился Эталон, которым мы пользоваться можем, поделить мы его не можем**. Мы **можем только собрать эти Эталоны в новые скрепы или в устойчивые скрепы**, и Окскость получить.

И фактически, мы имеем в Окскости **неделимые нули Изначально Вышестоящего** **Отца**, насыщенные сумасшедшим содержанием каждого нуля. Помните, каждый «ноль» это, фактически, бесконечное число, то есть, там лежит бесконечное количество чисел.

И вот это **бесконечное содержание чисел в одном «нуле» в виде содержательности нам дают Эталон.** То есть, вариантов в одном Эталоне, фактически, языком Отца, бесконечное множество. А бесконечное множество может связываться в разные скрепы, давая какой-то фрагмент Окскости.

ОП: Можно математический дзен по поводу неделимого нуля? Неделимый нуль делиться абсолютно на любое число.

ВС: Классика.

АБ: А продолжая тему сложности генетики человека в данном контексте. Получается, что Эталон чего-то, это единственная форма, которая может вместить содержание этого Эталона.

ВС: Да, да.

АБ. И в этом его абсолютность. В полном соотношении формы и его содержания.

ВС: Да. Я в математику. Ноль та делиться на всех, а на него ничего не делится. Он сам неделим, он делится на всё.

ОП: На него делится, но получается бесконечность.

ВС: Но сам он по себе он неделим. В этом ценность.

ЕЕ: Ещё такой интересный смысл. Есть такая формулировка – бесконечное множество как характеристика математическая. А если мы посмотрим на бесконечное множество как бесконечное приумножение в материи вот этим самым, нулём как Отцом, всего как рост, который в нём. Когда **Эталон приумножает Отцовскостью любое развитие** материальное – как внешнее, так и внутреннее,

ВС: Хорошо, есть ещё один взгляд, который отражает предыдущее и современное. В предыдущей эпохе на пятом горизонте, где сейчас Окскость, стоял Дух.

Если мы увидим характеристики нуля или продолжим, то, что Лена сказала, мы вдруг увидим, что любой **эталон** – это какая-то **картина Духа, устойчивая, в многообразии нам заданная**. И вспоминаем, что Лотос Духа в предыдущей эпохе имел разные картинки. Они были ограничены только 22-мя и, мягко говоря, всё.

Получается что **Дух, уйдя выше**, на седьмой горизонт, каждый седьмой горизонт это некий вид духа – понятно, что по видам материи не совсем совпадает, я пока условно – **на пятом оставил нам картинки с выставки.** Множество эталонов, с соответствующим нулевой концентрации содержательности, чтобы, собирая эталоны в скрепы, мы Окскостью видели «зя – незя», правильно – неправильно, сможем – не сможем. И таким образом, Дух не насыщался всякими записями непристойности. Или включал закон самосохранения Духа, чтобы за счёт этих Эталонов мы сохраняли Дух и сохраняли собственную жизнь.

ОП: И тогда образ, который Лена нарисовала относительно умножение и преумножения на нуль. Каждый нуль это завершение предыдущего концентратора Духа.

ВС: Да, но включая новую.

ОП: Да, любое умножение выводит на следующий уровень.

ВС: И в этот момент рождаются те самые скрепы, где одно завершается, другое рождается – то, с чего мы начинали. Каждый ноль завершается и одновременно рождается – это тот самый баланс Окскости между одним полюсом и другим полюсом, где эталон ни в этом, ни в этом. Окскость – ни в этом, ни в этом, а посередине. То есть, **Окскость посередине, между завершающимся эталоном и нулём, и начинающимся Эталоном и нулём**. То есть, фактически, балансир двух эталонов между ними. Но при этом эти эталоны не могут без этого балансира не быть, иначе Окскости не будет.

ОП: Если взять Око и посмотреть на слово «Око», там нули, и получается нуль к нулю.

ЕЕ: Можем ли мы сделать вывод, что источником 22-х арканов как 22-х программ духа была или Окскость или Эталон Отцовский?

ВС: Я думаю, тогда ни Эталона, ни Окскости не было. В некотором смысле, это были растущие нули в эталонность. Можно другой вывод, это …. Там было множество Эталонов, были в каждой программе. То есть это был рост.

ЕЕ: Как данность 22-х эталонов человечеству.

ВС: Программ эталонов. Картина – набор многих эталонов в одной программе.

ЕЕ: Каждый раз, проходя 22-й Синтез, преодолеваем предыдущее эталонирование, входя в более высокое состояние, как раз-таки вот этой **свободы Духа вне программирования**.

ВС: Кстати, ты права, свобода духа вне программирования, потому что **Окскость нам дала свободу оперирования Эталонами**. А вот когда в духе стояли арканы, само слово «арканы» не предполагало свободу оперирования Эталонов. Ну и там очень жёсткие, устойчивые, с одной стороны, хорошо, но категорически мешающее развитию, наборы Эталонов. И всего по 22-м программам.

ЕЕ: Всего 22 варианта.

ВС: Ни о чём.

ОП: Математический образ. Скорее всего, это оперирование фундаментальностями материи. Нули в математике разные. Бывает нулевая матрица – это один объект. Бывает нулевая функция, это совершенно другой объект. Бывает пустое множество как нулевое множество. Но тогда, наверное, вот **в этой Окскости это операционность всеми видами**, в том числе, этих **нулей**, которые имеют разный функционал и связан с разной спецификой и реализованности.

ВС: Ну да, в принципе, совершенно правильно.

ОП: Коллеги!

ВС: Ну что, коллеги, выдохлись?

О! Из за кадра сегодня вещает мужчина. Обычно, дама.

ОП: Главный специалист по Окскости. Не будем говорить, кто это.

ВС: Итак, вещает специалиста Окскости, за кадром. Слушаем, специалист по Окскости.

ВК: Два момента, один из которых один, возможно, вопрос-предположение: возможно Окскость, это определённый сканер эталонов, то есть, где эти Эталоны присутствуют.

ВС: Не, не, не. Если Окскость, это сканер Эталонов, то это Окскость смотрит на Эталоны, а Окскость сама состоит из Эталонов, понимаешь? Окскость сама состоит из Эталонов. И **если Эталоны внутри Окскости притягивают другие Эталоны, Окскость говорит, что это моё**. То есть все Эталоны, которые я вижу в этой комнате, это одна Окскость. Даже если я что-то не заметил, и начинаю замечать, что это новый Эталон, который я не заметил, Окскость говорит: «Это твои Части не заметили». А Окскость давно сказало «моё», всеми этими Эталонами.

Отсюда возникает, кстати, ощущения ошибки у многих людей. Они говорят: «Ну, всё вокруг отцовское, всё вокруг моё». И вот эта грань: твоё – не твоё, можно брать – нельзя брать, ты в этом – не в этом, она стирается, если ты погружаешь в Окскость, тебе кажется, что вот это всё…. Это проблема Окскости.

**Окскость обобщает любые Эталоны вокруг тебя как одну картинку,** как твои Эталоны. Чужие здесь не ходят. Всё моё. **И даже новый Эталон, который притягивается, он уже мой**. Потому что, если я вижу, что он притягивается, уже часть Окскости. Механизм работает так.

А наблюдать Эталоны можно или снизу Константой. Или Красотой – Эталон не тот, а говорят «красиво». Снизу – Красота. Или сверху – Истинность говорит: «Ну, вы тут наэталонировали, понимаешь, а по факту всё по-другому»

ОС: Она будет отключать сканер.

ВС: Она будет отключать. Не сканер, а Окскость. «Окскость, молчать!», Истинность говорит.

То есть, вышестоящее может попытаться притянуть новый Эталон, делая вид, что к Окскости он не принадлежит. Окскость, так как Истинность работает, будет делать вид, что она тише воды, ниже травки

ОП: Она ничего не помнит (*смех*).

ВС: Она ничего не помнит, её нет. Но как только эталон подтянется – шлёп, и эталон исчез. Истинность: «Куда делся Эталон?» Окскость: «Ну, ниже травки в меня встал». Такая ситуация.

ВК: Тогда получается Окскость, в том числе, помогает определить, что будет записано как раз в Памяти.

ВС: Не «что будет записано», а что записано. Она помогает определить, что записано. А когда в Памяти будет ЧТО записываться – это уже Окскость. Пока не записывается, нет этого. Проблема в этом. Любой эталон в тебе – сразу Окскость. Нет эталона – нет Окскости.

ВК: Получается, тематика, сегодня говорили, в том числе, про гены, получается, как раз тут связка.

ВС: Это связка, да. Единственно, что есть эталоны Ока, и все скажут все эталоны Окскости, да. И как только Эталон выглядывает из Ока, Окскость делает так …(*поглощающее движение*), и количество Эталонов в ней расширяется, она счастлива – новая Культура! Память улучшается. Провидение углубляется. Новый эталон пришёл! Око, спасибо!

Понимаешь, **Око, оно держит эталоны не наши, а Отца, именно Отца. И наблюдает Отцовскими Эталонами за всем**. Если мы что-то пытаемся выявить из Ока как эталон, сразу капает в Окскость.

Вы скажете: «А Око чем живёт?» А Око продолжает жить только эталонами Отца, потому что если оно будет жить эталонами, которые из него вышли и стали нашими, это будет уже не Око Отцом в нас, а наша Окскость в виде Культуры разнообразия.

ЕЛ: Я стала сопрягать горизонты явлением Взгляда, Энергии, Окскости и Любви как таковой, с реализациями. Получается Человеческая Реализация концентрацией Умений Взглядом формируется, Компетентная Реализация концентрируется Стратегичностью Энергии выражением, Полномочная Реализация, где наши эталоны – и отцовский, и наши, концентрируется явление Окскости и выражается. И Синтезкосмическая Реализация – это и есмь Любовь в выражении действия.

Получается, что здесь на Окскости она постоянно дополняет наше явление Полномочности – то, что ты Есмь, и на то запредельное полномочное, которое у тебя является. То есть посмотреть или повыявлять как раз-таки Полномочность нашу, которую мы разрабатываем 16-ю сейчас Частностями научными.

ВС: Ну, так.

АВ: Я хотела, не в продолжение, а может быть вернуться назад. Оксана начала говорить про нуль: нулевая матрица, нулевое состояние. Смотрите, так как мы оперируем, и идёт запись 16-ю фундаментальностями, есть такое состояние, даже во время погружения, когда мы действительно погружаемся в Синтез Изначально Вышестоящего Отца Синтезом Кут Хуми, у нас возникает состояние лёгкости, какой-то раскрепощённости, выхода дальше куда-то действовать. И получается у нас **16 видов нулевых состояний – от нулевой массы до нулевой фундаментальности** в любом явлении.

И вот когда мы достигаем этого эталонного состояния и Окскость действительно даёт выплеск Сверхпассионарности Синтеза, появляется вот этот нуль-переход, как нулевое состояние 16-ти фундаментальностей 16-ти записей, наших накоплений, которые никуда не деваются, с одной стороны, а с другой стороны, мы выходим в синтезирование чего-то нового.

Вот я сейчас просто показываю: сейчас, когда мы погружались в Окскость, вот это состояние возникло. Возникло вот это нуль-состояние 16-ю выражениями, когда, с одной стороны, что-то перезаписывается, обновляется, актуализируется, возникает, я грубо, может быть скажу, формально, такой культурный тренд. Тренд – это когда вот это современно, в моменте Бытия и в моменте явления собственно Изначально Вышестоящего Отца в каждом из нас Его Эталонами, Его Окскостью – в каждом, ещё и между нами когда возникает это состояние.

ОП: Я можно вот, не знаю, насколько это корректно, меня поправьте. Поскольку у нас тут присутствует представитель, разрабатывающий Абсолютный Огонь, и эта разработка фиксируется на горизонте Окскости – можно ли предложить Василию постараться ответить на вопрос: «Почему (смех) Центр Иерархии Абсолюта фиксируются на горизонте Окскости?» Вот даже исходя из того, что мы сказали. Мы потом подскажем, если что, мы сами пока не знаем (*смех*).

ВС: Мы выработаем. Не знаем, но хотим начать с тебя (*смех*).

АБ: Ты начинай, а мы подхватываем.

ОП: Тем более, у тебя еще сегодня одно научное мероприятие. Так что считай, что оно уже началось.

ВК: Здесь, наверное, несколько ракурсов, потому что здесь можно смотреть один ракурс с позиции Окскости, и другой ракурс с позиции Культуры. С позиции Культуры это такой …

ОП: А третий – с позиции Абсолюта, можно я ещё сразу добавлю.

ВС: Прямо вот не хватало (*смех*). У меня прямо все внутри – Абсолют где? Ладно, всё, не сбивайся.

ВК: Наверное, один из базовых стандартов – это то, что 6-я Высшая Метагалактическая Раса по стандартам – это Человек, который стяжал Абсолютный огонь. И возможно, здесь как раз связка и Культуры, и новой Культуры 6-й Высшей Метагалактической Расой, как традицией, когда мы становимся Человеком Метагалактики или Человеком метагалактическим, именно после того, как мы стяжаем Абсолютный огонь. И по сути это как раз новая традиция, в которую нужно встраиваться и развиваться.

ВС: Отлично.

ОП: Но скучно (*смех*).

ВС: Совершенно скучно.

АБ: Но скрепа, однако (*смех*).

ВС: Скрепа полная.

ОП: Давай, не знаю, будет подсказка или нет, но есть же понятие Абсолютного нуля. Может быть, тогда на сам Абсолют посмотреть…

ВС: С точки зрения нуля, поддерживаю. Просто ногу не могу поднять, а то бы и её поднял (*смех*). Точка зрения Абсолютного нуля, Вася.

ОП: Надо просто высинтезировать из того, что уже наговорено.

ЕЕ: Опять-таки, для Абсолюта Око это внутреннее. С точки зрения эталона это внутреннее, рассмотри эту связку: Служащий вовне, Учитель внутри. Абсолют вовне – Око внутри. То есть, это исходя из того что здесь сказали, что окскость, в принципе, набирает фрагменты эталонов, и Абсолют? Какой-то вывод надо сделать.

ВС: Вот они хитрые. С такой-то интонацией ещё и вывод сделать. Спасибо.

ЕЕ: Я просто чуть уже не сказала.

ОП: Помощь зала точно можно просить.

ВС: Зал, отвечаем. За зал отвечает Лена. Елена Батьковна, ваш вариант.

ЕЕ: Возможно, как раз Абсолют и выявляет эталоны Изначально Вышестоящего Отца. Оксана говорила, что Абсолют – Абсолютный нуль – Отцовскость, которая срабатывает в Человеке, фактически Абсолютом, созидается и синтезируется. Может быть такой подход.

ЕЛ: Множественность. О которой мы говорили.

ЕЕ: Множественность, возможности вариаций, со сложением и созиданием, картинами, её расширением, с углублением состояния в Частях, когда идёт приумножение эталонности, окскости в Человеке. Причем, именно Абсолют является вот этим вот, не топливом, а **основой, которая позволяет это синтезировать в человеке.**

ВС: Это первый ответ. Оксана Батьковна

ОП: Продолжая Лену. Вычиститель скреп явления чистоты Изначально Вышестоящего Отца, потому что

ВС: Авгиевы конюшни, это те.

ЕЕ: Может быть вычислитель? А не вычиститель?

ВС: Это туда же, туда же.

ОП: Не, не, не, понимаешь, допустим, если каждый компакт Абсолютного огня, увидеть тот нуль, который, в том числе, преображает эти варианты нечеловеческого состояния, и так далее по списку.

ВС: И третий ответ…

ОС: Всё банально, но я думаю, что предельность заключается в том, что Абсолют в новой эпохе это, в общем-то, культура. И, эта эталонность, которая должна быть заложена. То, с чего ты начинал.

ВС: Продолжаю банальность, но четвёртую. **Сам эталон – это фрагмент Абсолюта.** Как Абсолютный ноль. **Ноль, в обратную сторону ставший эталоном**.

**Эталон – это оболочка абсолютности, где любой эталон насыщен абсолютностью нуля. Но, этот Абсолют стал Эталоном, потому что в этот Абсолют Отец записал содержание этого Эталона**, который мы обсуждаем.

**Уникальность Окскости** в том, что Окскость это набор эталонов, где **в каждом эталоне, фактически, спрятан маленький абсолютик, как огонь, записавший содержание на ту или иную тему**. Поэтому сбить эталон, перенаправить эталон, изменить эталон, фактически, невозможно. **Это абсолютный ноль, вывернутый на изнанку и впитавший в себя Абсолют с записью содержания**. После этого Эталон не сгибаем, не сбиваем, не сжигаем. Не дай бог сильно затронешь, врубается весь Абсолют, как тут дамы говорили, и чистит, и вычислителем чистит, и чистителем чистит, и всем отчисляет по полной программе, за то, что затронули его фрагментик Абсолюта в этом Эталоне. То есть защита сумасшедшая фактически.

ЛБ: И в этом научная Окскость.

ВС: И в этом научная Окскость.

И пятый вариант, от Алексея Батьковича. Он сейчас прочтет как настоящий научный деятель.

АБ: У Абсолюта есть свойство такое, я говорил ранее об этом. Есть такое слово «квалитет». Он переводится как чистота. Чистота поверхности, и точность. В технике все это знают, и инженеры, что, чем ниже квалитет, тем более высокая точность изготовления чего-то. И точность изготовления всегда стремится к нулю. То есть, к нулевой точности.

Абсолютность, в данном случае и Окскость, она коррелирует всё возрастающей сложностью, всё возрастающей до абсолютного нуля точностью. И отдельная история, Абсолют всегда, и Окскость, линейно прямо коррелирует с чистотой. Чистота и точность они определяют космос, сверхмаштабы в любой деятельности. Погружение в Окскость – ты не можешь сделать сверхчистую поверхность, не обладая высочайшей культурой и, одновременно, высочайшим искусством. И это, в буквальном смысле – космос творимый. Это не может быть по-другому.

ВС: Да, Космос Творимый.

АБ: Поэтому и было сказано ранее, что расстояние от Земли до Венеры равно расстоянию между шестым и пятым квалитетом. Потому, что здесь преодолевается космос, когда космос нужно преодолеть вовне. В Окскости.

ВС: А может быть, нам и внести понятие «**квалитет Окскости**», или «квалитет эталонности». Насколько глубина, чистота и окскости, и эталонности – категории квалитета из физики.

АБ: Это технический термин.

ВС: Не-е-т. У нас Научный Синтез, и любые полезные термины мы начинаем применять для любых научных направлений, лишь бы это отражало и сохраняло этот термин, и одновременно новый ракурс давало ему жить. Если мы введём квалитет эталона. Эталон эталону – рознь. А потом, на основе скреп, о которых говорили – **квалитет скреп**. Потому что не всякие скрепы чисты. Мягко говоря, для некоторых спец. идеалогизированных товарищей, скрепами являются их спец-идеологии. И это не всегда хорошо. Нужен квалитет чистоты эталонов. И квалитет, отсюда, Окскости.

АБ: Это красивый образ.

ВС: Это и красиво, и хорошо. Если мы введём квалитет Окскости, ты поможешь, с точки зрения физичности, понимая квалитет глубже, так как это термин физики, нам ввести это в терминологию Окскости и Культуры, которой занимается наш Аватар…. Было бы очень полезно, потому что **квалитет Окскости сразу повышает качественную чистоту Окскости абсолютностью** – очень глубокое явление. Ты не до конца рассказал, что такое квалитет, но примерно сказал, что это …

АБ: Чистота обработки…

ВС: **Чистота обработки и взаимодействия эталонов Окскости** и является **квалитетом.**

ЕЛ: Отсюда квалификация происходит

ВС: Отсюда, да, рождается понятие квалификации и квалифицированности, как синтеза эталонирования на ту или иную деятельность. Василий, ты что-то хотел сказать.

ВК: Получается, тогда у нас связки между окскостью и Абсолютным огнём, то, что говорили про вычищение, про остальное. И то, что перед этим говорили, в том числе, про гены. Получается, Окскость и Абсолютный огонь пережигают как раз ту память, можно сказать, ракурсом Энергии, Света, Духа и Огня, и переводя генетически не только человека на явление самого Человека.

ВС: Да.

ВК: Это первый момент. Второй момент. Если мы говорим про Абсолютный ноль, то с Абсолютным огнём мы можем сказать, например, точку отсчёта, например, по праздникам ИВДИВО, когда была стяжена первая капля Абсолютного огня, метагалактического. Но при этом расчёта, скажем так, предельного значения – его как такового на данный момент нет. И это, как Отец сказал: «Докуда дойдёте»

АБ: Ну вот тут видишь, тут слово квалитет от латинского qualitas – качество, а в машиностроении – точность. Либо качество, либо точность. И допуск, от точности на изготовление

ВС: Давай совместим точность и качество – **точное качество**. Качество тоже разным бывает

ОП: Просто на квалитет Окскость хорошо очень откликается.

ВС: Очень хорошо отзывается.

ОП: А можно алогичный дзен? У кого плохо с памятью – в центр Иерархии Абсолюта – стяжать Абсолютный Огонь.

ВС: Стяжать, стяжать, стяжать.

ИГ: Пока не станет хорошо.

ВС: Кстати, а может быть, поэтому Кут Хуми и ввёл на каждый Синтез, где мы стяжаем Человек-землян, потом стяжание обязательно капель Абсолютного огня. Потому что количество архетипов расширяется, и наша Память может это не охватывать. Для нашего мозга, это очень большой объём. Вот эти 340 Архетипов на сегодня, на самом деле, это большой объём. Тем, что мы стяжаем каплю Абсолютного огня – мы хоть как-то помазываем Память, и она запоминает этот объём. Потому что не все стяжают Абсолютный огонь …

ЕЕ: Здесь была 99-я Метагалактика (*смех*).

ВС: Мы уже взяли первую сотню. Ну, вот так.

ОП: Вопросов нет?

Тогда завершаем. Я думаю, что итогом сегодняшнего действия и введения новой научной категории – у нас становится уже очень хорошим трендом, мы каждый Научный Совет вводим новую научную категорию – «**квалитет Окскости**» внутренней такой разработанности сопряжённости, и устремление на стяжание Абсолютного Огня везде, где только можно, во всех в метагалактиках. На самом деле, для высокого функционирования и Частей, и нашей научной разработанности и вообще, собственно говоря, Сверхкультуры каждого из нас. Правда же?

ВС: Да.

ОП: Это про Сверхкультуру, которую мы с вами, как Философы Синтеза – несём и являем в прямом выражении Изначально Вышестоящего Отца.

Я думаю, на сегодня всё. Всем спасибо огромное. Ждём через месяц.

ВС: Всем большое спасибо!
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